

Odnymałam: [redacted] 501
[redacted]
12.01.2017v.

PROTOKÓŁ KONTROLI
P/49/16

przeprowadzonej w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych ul. Św. Kingi 2, w Szczecinie (zw. dalej LO) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej w 2015 r. z budżetu Gminy Miasto Szczecin.

Kontrolę przeprowadziła [redacted] – [redacted] zatrudniona w Wydziale Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Szczecin przy pl. Armii Krajowej 1, zw. dalej WKiAW, na podstawie upoważnień: nr 66/16 z dnia 8.11.2016 r. z terminem ważności do dnia 16.12.2016 r. oraz nr 74/16 z dn. 13.12.2016 r. z terminem ważności do dnia 23.12.2016 r. wystawionych przez Prezydenta Miasta Szczecin.

Podstawa prawna:

1. Ówczesnie obowiązująca Uchwała Nr XXXVI/1069/13 Rady Miasta Szczecin z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin zw. dalej uchwałą w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji.
2. art. 90 ust. 3e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) zw. dalej ustawą o systemie oświaty.

Kontrolą objęto:

- dowody księgowe dotyczące finansowania wydatków z otrzymanej w 2015 r. dotacji z Urzędu Miasta Szczecin (w tym m.in. faktury, rachunki, umowy o pracę, umowy zlecenie, akta pracowników, ewidencję - Podatkowa Księga Przychodów i Rozchodów zw. dalej KPiR),
- roczne rozliczenie z otrzymanej na 2015 r. dotacji przekazane do Urzędu Miasta Szczecin,
- informacje o rzeczywistej liczbie uczniów/słuchaczy przedkładane do Urzędu Miasta Szczecin,
- dzienniki zajęć, listy obecności oraz księgę uczniów/słuchaczy.

Sprawy organizacyjne oraz informacje ogólne dotyczące zasady rozliczania dotacji:

1. Nazwa i siedziba kontrolowanej jednostki: Centrum Edukacji „Sukces” Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych ul. Św. Kingi 2, w Szczecinie,
2. LO w Szczecinie zostało wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych funkcjonujących na terenie Gminy Miasto Szczecin w dn. 30 sierpnia 2005 r., pod numerem Woś-I-4320/401/2005 (zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności oświatowej z dn. 2 listopada 2011 r. wydane z up. Prezydenta Miasta Szczecin przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Oświaty UM Szczecin Panią Lidię Rogaś).
3. Prezydent Miasta Szczecin na podstawie decyzji nr WOŚ-I/JCS/4321-7/2005 z dn. 7.10.2005 r. nadał LO w Szczecinie uprawnienia szkoły publicznej (od dn. 01.09.2005 r.). Ww. decyzję wydał z upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin Dyrektor Wydziału Oświaty Pani Elżbieta Masojć.
4. W lutym dokonano zmiany struktury organizacyjnej Centrum Edukacji „Sukces” Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Szczecinie z systemu zaocznego na system stacjonarny. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik wyjaśnił co następuje: *„Od 01 lutego 2015 roku, aby zwiększyć ilość godzin dydaktycznych dla uczniów, szkoła rozpoczęła kształcenie w systemie stacjonarnym. W systemie zaocznym realizowaliśmy w całym cyklu kształcenia dla jednej klasy 865 godzin lekcyjnych, natomiast w systemie stacjonarnym – 1420 godzin lekcyjnych. W związku z tym od lutego do czerwca 2015 roku klasy zrealizowały odpowiednio niżej wymienione ilości godzin dydaktycznych:*
IA – 250 h
II - 250 h
IIIA – 170 h
IIIB – 170 h,
natomiast od 1 września 2015 roku do 31 stycznia 2016 roku:
I – 250 h
IIA - 250 h
IIB – 250 h
III – 250 h.
Dokumentami potwierdzającymi w/w zmianę są dzienniki lekcyjne oraz ramowe plany nauczania (w załączeniu).”
5. Organem prowadzącym LO, jest Pani Anna Bożena Zdun (zw. dalej organem prowadzącym). W dn. 20.02.2009 r. organ prowadzący udzielił pełnomocnictwa

502

(Repetorium A nr 760/2009) Pani [REDACTED] (zw. dalej pełnomocnikiem) m.in. do:

- zastępowania we wszystkich sprawach związanych z przedmiotową działalnością przed wszelkiego rodzaju władzami, urzędami, bankami, sadami, administracją samorządową i rządową dowolnymi osobami fizycznymi i prawnymi, w szczególności Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, właściwym urzędem skarbowym,
- dokonywania rozliczeń gotówkowych i bezgotówkowych,
- wystawiania, podpisywania i odbioru faktur, prowadzenia spraw pracowniczych oraz podejmowania innych niezbędnych czynności (podpisywania pism, wniosków, oświadczeń, dokumentów, deklaracji),
- odbioru wszelkiej korespondencji.

6. W okresie od 1.01 do 30.06.2015 r. funkcję Dyrektora LO pełniła Pani [REDACTED].
7. Dotacja udzielana z budżetu Gminy – Miasta winna być przeznaczona na częściowe finansowanie bieżącej działalności LO.
8. W okresie poddanym kontroli rachunkowość LO prowadzona była przez Pana [REDACTED] (prowadzącego działalność gospodarczą – usługi księgowe).
9. Dotacje przekazywane były na wskazany przez wnioskodawcę rachunek bankowy w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia.
10. Ewidencja uczniów/słuchaczy uczęszczających do LO prowadzona była w dziennikach zajęć oraz księdze uczniów/słuchaczy.

I. Udzielenie dotacji w 2015 r.

Organ prowadzący w dn. 22.09.2014 r. (data wpływu do BOI Szczecin) złożył wniosek o udzielenie dotacji na 2015 r. wraz z załącznikiem do wniosku o udzielenie dotacji o planowanej liczbie uczniów/słuchaczy. Wniosek o udzielenie dotacji na rok 2015 złożony został na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji. We wniosku Organ prowadzący wskazał numer rachunku bankowego, na który winna być przekazywana dotacja tj.: [REDACTED] nr [REDACTED]

Ilość uczniów/słuchaczy wg złożonej przez LO informacji do UM Szczecin przedstawiono w tabeli nr 1:

Tabela nr 1 – Liczba uczniów/słuchaczy wg miesięcznych informacji o aktualnej liczbie uczniów.

Lp.	Miesiąc 2015 r.	Liczba uczniów/słuchaczy (faktyczna) wg złożonej informacji LO	Data złożenia informacji do UM Szczecin
1	2	3	4
1	styczeń	89	5.02.2015
2	luty	102	5.03.2015
3	marzec	107	2.04.2015
4	kwiecień	107	4.05.2015
5	maj	107	1.06.2015
6	czerwiec	107	2.07.2015
7	lipiec	107	31.07.2015
8	sierpień	107	7.09.2015
9	wrzesień	91	5.10.2015
10	październik	91	5.11.2015
11	listopad	96	7.12.2015
12	grudzień	96	4.01.2016
	Razem:	1207	

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

Pomiędzy ilością uczniów/słuchaczy ustaloną podczas kontroli na podstawie analizy dzienników zajęć (zapisów ocen), list obecności za rok szkolny 2014/2015 oraz 2015/2016, a ilością uczniów/słuchaczy podaną przez jednostkę kontrolowaną, stwierdzono następujące różnice wykazane w poniższej tabeli nr 2.

Tabela nr 2 – ilość uczniów/słuchaczy wg poszczególnych dokumentów

2015 r.	obecności wg list obecności i dzienników zajęć	księga uczniów - wg zapisów osób	informacja LO
1	2	3	4
styczeń	90	86	89
luty	116	108	102
marzec	105	109	107
kwiecień	106	98	107
maj	58	54	107
czerwiec	58	54	107
lipiec	58	54	107
sierpień	58	54	107
wrzesień	99	101	91
październik	98	101	91
listopad	97	99	96

grudzień	96	99	96
suma	1039	1017	1207

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

Szczegółowy wykaz różnic przedstawiono w tabeli nr 3 stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu oraz tabelach od nr 4 do nr 12 stanowiących **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Różnica pomiędzy ilością uczniów/słuchaczy wynikającą z poszczególnych dokumentów wynosiła odpowiednio: (kol 2-3) 22 osoby oraz (kol 2-4) 168 osób.

Kontrolujący uznał wyjaśnienia pełnomocnika dotyczące nieprawidłowego prowadzenia księgi uczniów/słuchaczy (ewidencji ilości uczniów/słuchaczy). Treść wyjaśnień przytoczono w dalszej części protokołu.

Kontrolujący nie uznał zgłoszonych do dotacji za 2015 r. 168. osób, a co za tym idzie nie przyjął do rozliczenia dotacji oświatowej kwoty **45.495,57 zł (nieklasyfikowana kwota)**. Szczegółowy wykaz przedstawiono w poniższej tabeli nr 13.

Tabela nr 13 – kwota nienależnie pobranej dotacji.

2015 r.	obecności wg list obecności i dzienników	informacja LO	różnica (kol 3-2)	stawka na ucznia (kol 4*5)	kwota
1	2	3	4	5	6
styczeń	90	89	-1	55,17	-55,17
luty	116	102	-14	265,71	-3719,94
marzec	105	107	2	260,92	521,84
kwiecień	106	107	1	260,92	260,92
maj	58	107	49	261,33	12805,17
czerwiec	58	107	49	272,13	13334,37
lipiec	58	107	49	272,13	13334,37
sierpień	58	107	49	272,13	13334,37
wrzesień	99	91	-8	272,13	-2177,04
październik	98	91	-7	274,14	-1918,98
listopad	97	96	-1	224,34	-224,34
grudzień	96	96	0	99,48	0
suma	1039	1207	168		45495,57

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

W wyniku kontroli księgi uczniów/słuchaczy za 2015 r. ustalono:

- ilość uczniów wynikająca z ewidencji uczniów/słuchaczy zawartej w księdze uczniów wynosi sumarycznie 1017 osób. W toku kontroli księgi uczniów/słuchaczy stwierdzono, że w kilku przypadkach dokonywano podwójnego zapisu tych samych uczniów (zdublowane zapisy),

168

- w 1. przypadku przy dwukrotnym ujęciu w księdze uczniów/słuchaczy tej samej uczennicy ustalono, że dane adresowe oraz imiona rodziców nie były zgodne,
- w 2. przypadkach osoby zapisane w księdze uczniów/słuchaczy nie widniały w żadnym z kontrolowanych dzienników zajęć,
- przerwana numerację liczby uczniów/słuchaczy tj.: zapis poz. 388, następny zapis poz. 399 (str. 65 księgi uczniów/słuchaczy),
- 2. osoby zapisane w dziennikach zajęć (████, █████) nie zostały ujęte w księdze uczniów.

W sprawie wykazanych nieprawidłowości (w prowadzeniu księgi uczniów/słuchaczy rozbieżności danych wykazanych w księdze uczniów, a dziennikami zajęć i listami obecności) w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „(...) osoby zostały pominięte w księdze uczniów przez Panią sekretarkę przez nieuwagę. Osoby te były wykazywane w miesięcznych informacjach o aktualnej liczbie uczniów przekazywanej do UM Szczecin. Dokumentacją potwierdzającą fakt zapisania tych uczniów do szkoły są segregatory z ich danymi osobowymi oraz podpisy w dziennikach.” „W związku z wykazanymi wcześniej błędami w księdze uczniów oświadczam, że █████, █████, █████, █████ byli naszymi uczniami od 01 września 2014, natomiast █████ i █████ od 01 marca 2015 roku. Osoby te otrzymały absolutorium 29.04.2015 roku i w maju przystąpiły do egzaminów maturalnych. Natomiast █████ (o ile dobrze pamiętam) zapisał się do szkoły 21.03.2013 roku, a zakończył edukację (skreślony z listy uczniów) 20 lutego 2015 roku.” W sprawie braku ujęcia 2 osób w księdze uczniów w dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „Byli to uczniowie zapisani na rok szkolny 2014/2015 i rozpoczęli naukę od 09.2014 r. Brak zapisu w księdze uczniów/słuchaczy wynika z przeoczenia osoby odpowiedzialnej za prowadzenie księgi tj.: sekretarki.”

W wyniku kontroli dzienników zajęć za okres 2014/2015, 2015/2016 oraz list obecności ustalono:

- różnice pomiędzy ilością uczniów wykazaną w dziennikach zajęć za 2015 r., a księgą uczniów/słuchaczy (szczegółowy wykaz przedstawiono w ww. tabeli nr 2),

W sprawie ww. różnic w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „Ilości uczniów wykazane w dziennikach są prawidłowe. W księdze uczniów Pani sekretarka błędnie wpisała datę ukończenia nauki na dzień 29.04.2015, a był to dzień otrzymania świadectwa ukończenia Liceum Ogólnokształcącego. Data ukończenia nauki to 31.08.2015 rok. Absolwentami Liceum w 2015 roku było 45 uczniów. Za błędy

18

w księdze uczniów Pani sekretarka otrzymała naganę i została zobowiązana do korekty błędnych wpisów do dnia 15 stycznia 2017 roku."

- w poszczególnych przypadkach dziennikach zajęć przy ocenach semestralnych wskazywano: „nieklasyfikowany”.

W wyjaśnieniach ustnych udzielonych w dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik w następujący sposób wyjaśnił definicję słowa „nieklasyfikowany”: „Nieklasyfikowany oznacza, że osoba nie została promowana na kolejny semestr. Wynika to z ocen niedostatecznych oraz niewywiązywania się z obowiązków ucznia. Może to również oznaczać, że osoba nie chodzi do szkoły, ale nie zawsze. Często chodzili na zajęcia, ale nie uczestniczyli czynnie w zajęciach.”

Według § 2 pkt 11 „Szkolnego systemu oceniania, klasyfikowania LO” – stanowiącego załącznik nr 1 do Statutu LO: „Słuchacz może nie być klasyfikowany z jednego lub wszystkich zajęć edukacyjnych jeżeli brak jest podstaw do ustalenia oceny klasyfikacyjnej z powodu jego nieobecności na zajęciach edukacyjnych przekraczających połowę czasu przeznaczonego na zajęcia.”

Na pytanie kontrolera: „Czy w 2015 r. zgłaszała Pani do dotacji i przyjmowała pieniądze za następujących słuchaczy: [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT] oraz [REDAKT]? W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił odpowiedzi: „[REDAKT], [REDAKT], [REDAKT] oraz [REDAKT] byli zgłoszeni do dotacji za 2015 r. Otrzymywałam za te osoby pieniądze z Urzędu Miasta Szczecin.”

Na pytanie kontrolera: „Dlaczego według list obecności przedstawionych przez Panią do kontroli ww. osoby posiadają frekwencję wynoszącą ponad 50%, a w dzienniku zajęć (klasa [REDAKT]) są nieklasyfikowane tj.: są nieobecne w ponad połowie zajęć lekcyjnych? W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następującej odpowiedzi: „Ww. osoby chodziły na zajęcia ale nie uczestniczyły czynnie w zajęciach i dlatego są nieklasyfikowane.”

- w styczniu 2015 r. według listy obecności słuchacz [REDAKT] posiadał 100% frekwencji, a w dzienniku zajęć (klasa [REDAKT]) wskazano: „nie dotyczy.” W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następującej odpowiedzi: „Pan [REDAKT] uczęszczał na zajęciach ale nie podchodził do zaliczeń ponieważ powtarzał semestr i już miał z tych przedmiotów wystawione oceny. W przypadku gdy chciał poprawić już wystawioną ocenę mógł podejść do egzaminu i podwyższyć ocenę na lepszą.”

W wyniku kontroli dzienników lekcyjnych za 2015 r. ustalono:

- [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT] (j. angielski klasa [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT]) (j. polski - klasa III – IX-XII), [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT] (historia - klasa [REDAKT] - [REDAKT]). Wskazane wyżej osoby - według zapisów w dzienniku zajęć - były

nieklasyfikowane oraz posiadały jedynie oceny z przedmiotu: matematyka. Ponadto uczeń/słuchacz [REDAKTOWANE] w każdej rubryce w dziennikach zajęć (w pozycji ocen semestralnych) wskazano: nie dotyczy. Według listy obecności ww. osoba uczestniczyła w zajęciach. W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie ustnych wyjaśnień: *[REDAKTOWANE] został przyjęty warunkowo do klasy [REDAKTOWANE] i musiał podchodzić jedynie do egzaminów klasyfikacyjnych z przedmiotów, których nie zdał w poprzedniej placówce. Oceny końcowe wykazane przy ww. nazwiskach powinna być oceną niedostateczną a nie nieklasyfikowaniem ucznia.*"

- we wrześniu 2015 r. osoby: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] były nieklasyfikowane za poszczególne przedmioty - dziennik klasa I 2015/2016. W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie ustnych wyjaśnień: *[REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] byli zgłoszeni do dotacji za 2015 r. Otrzymywałam za te osoby pieniądze z Urzędu Miasta Szczecin. Ww. osoby chodziły na zajęcia ale nie uczestniczyły czynnie w zajęciach i dlatego są nieklasyfikowane.*"

- w dzienniku zajęć (klasa IIIA) przy nazwiskach: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazano: „nie dotyczy” pomimo, że na listach obecności znajdowały się ich podpisy. W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie ustnych wyjaśnień: *„Ww. osoby zostały przyjęte warunkowo do klasy [REDAKTOWANE] i musiały podchodzić jedynie do egzaminów klasyfikacyjnych z przedmiotów, których nie zdał w poprzedniej placówce. Mogły również podchodzić do egzaminów w celu poprawienia oceny na wyższą.”*

- uczeń/słuchacz [REDAKTOWANE] nie miał ocen z języka polskiego (klasa [REDAKTOWANE] okres 2014/2015), a Według list obecności uczestniczyła w zajęciach z języka polskiego. W dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie ustnych wyjaśnień: *„Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie.”*

Przedstawione do kontroli dokumenty tj.: księga uczniów/słuchaczy, dzienniki zajęć oraz listy obecności prowadzone były nierzetelnie i niespójnie. Zapisy w księdze uczniów/słuchaczy nie odzwierciedlały faktycznej liczby uczniów/słuchaczy zapisanych do LO. Dzienniki zajęć prowadzone były w sposób niezgodny z obowiązującymi w LO wewnętrznymi procedurami tj.: „Szkolnego systemu oceniania, klasyfikowania LO” stanowiącego załącznik nr 1 do Statutu LO. Obecności uczniów/słuchaczy wykazane na listach nie pokrywały się z informacjami zawartymi w dziennikach zajęć tj.: listy obecności były podpisywane przez poszczególnych uczestników zajęć a w dziennikach zajęć przy ww. uczniach wskazywano ich nieklasyfikowanie. Nieklasyfikowania uczniów (za poszczególne przedmioty) dokonywano w przypadku braku ocen oraz wstawianiu cyfry

zero. W ocenie kontroli ww. praktyka (w prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania) budzić może wątpliwości co do rzetelności danych wykazanych ww. dokumentacji oraz liczby uczniów/słuchaczy wykazywanych w miesięcznych informacjach przekazywanych do UM Szczecin. Kontrujący dokonując oceny udzielonych podczas kontroli wyjaśnień pełnomocnika oraz przedstawionego materiału uznał wyjaśnienia dotyczące błędnie prowadzonej (przez sekretarkę) księgi uczniów/słuchaczy oraz zapisów dotyczących nieklasyfikowania poszczególnych osób w dziennikach zajęć (niektóre zajęcia). Do ustalenia liczby uczniów/słuchaczy do dotacji uwzględniono osoby wykazane w dziennikach zajęć (zapisanych do poszczególnych klas), których frekwencja wynosiła min. 50%. Weryfikacji ww. obecności dokonano na podstawie list obecności (podpisywanych przez uczestników zajęć) przedstawionych przez pełnomocnika.

Wysokość przekazanej przez UM Szczecin dotacji dla LO w 2015 r. przedstawiono w tabeli nr 14.

Tabela nr 14 – Udzielona dotacja w 2015 r.

Lp.	2015 r.	Data przelewu	kwota udzielonej dotacji z UM	Uwagi
	1	2	3	4
1	styczeń	12.01.2015	5428,11	
2	luty	25.02.2015	27212,76	
3	marzec	27.03.2015	25463,21	
4	kwiecień	28.04.2015	30527,64	
5	maj	28.05.2015	27962,31	
6	czerwiec	24.06.2015	29117,91	
7	lipiec	23.07.2015	29117,91	
8	sierpień	25.08.2015	29117,91	
9	wrzesień	25.09.2015	24763,83	
10	październik	27.10.2015	27438,28	
11	listopad	26.11.2015	20597,85	
12	grudzień	14.12.2015	10671,78	
suma			287419,5	

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

Wysokość dotacji należnej i przekazanej przez Gminę Miasto Szczecin (wg liczby uczniów/słuchaczy za okres I-XII 2015 r.) przedstawiono w tabeli nr 15, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. W toku kontroli ustalono, że UM Szczecin przekazał LO dotację w kwocie wyższej niż należnej. Zgodnie z przedstawioną do kontroli dokumentacją LO winno otrzymać za 2015 r. dotacje w wysokości 283.962,76 zł.

Za 2015 r. LO otrzymało kwotę 287.419,50 zł tj.: o kwotę 3.456,74 zł wyższą niż należna. W toku kontroli ustalono, że kwota nadpłaty 2.042,04 zł dotyczy wyrównania dotacji za rok 2014. Różnica **628,32 zł (kwota niekwalifikowana do rozliczenia dotacji)** nie wynikała z dokumentacji przedstawionej do kontroli. W związku z powyższym kontrolujący nie uznał ww. kwoty od rozliczenia dotacji oświatowej.

Organ prowadzący miesięcznie przekazywał do Wydziału Oświaty UM Szczecin informacje o aktualnej liczbie dzieci za 2015 r. Ww. informacje przekazywane były na drukach, które stanowiły załącznik nr 3 do uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji.

II. Rodzaje wydatków sfinansowanych w ramach otrzymanej dotacji za 2015 r.

Organ prowadzący w załączniku do „Rocznego rozliczenia otrzymanej w 2015 r. dotacji” (zw. dalej rocznym rozliczeniem) przekazany w dn. 11.01.2016 r. do BOI UM Szczecin, przedstawił podział wykorzystania przyznanej na 2015 r. dotacji. Wykaz zrealizowanych w 2015 r. wydatków (wg ww. informacji) przedstawiono w tabeli nr 16.

Tabela nr 16 – Rodzaje wydatków rozliczonych z dotacji.

Lp.	Rodzaj wydatku	kwota
	1	2
1	Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi	246072
2	Wynajem sal lekcyjnych	15130
3	Pozostałe wydatki	26034,59
	Ogółem	287236,59

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

Organ prowadzący w dn. 4.02.2016 r. złożył korektę do „rocznego rozliczenia. Po korekcie podział poszczególnych grup wydatków zrealizowanych przez LO (według załącznika) przedstawiono w tabeli nr 17. Tabela nr 17 - Rodzaje wydatków rozliczonych z dotacji.

Lp.	Rodzaj wydatku	kwota
	1	2
1	Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi	246072
2	Wynajem sal lekcyjnych	15130

3	Pozostałe wydatki	26217,50
	Ogółem	287419,50

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

W toku kontroli ustalono, że LO zrealizowało wydatki - z dotacji otrzymanej na 2015 r. - według podziału przedstawionego w poniższej tabeli nr 18.

Tabela nr 18 - Rodzaje wydatków rozliczonych z dotacji.

Lp.	Rodzaj wydatku	kwota	wydatki z przeniesienia - ewidencja SUKCES	wynagrodzenia - u. o pracę (bez lipca 2015 r.)	wynagrodzenia - u. zlecenie	ZUS pracodawca	dodatkowe faktury	suma
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	opłaty telefon: Orange, PLAY	4033,19	0					
2	dodatkowe faktury						51088,75	
3	wydatki pozostałe	20296,4	12074,4					
4	paliwo	12476,66	0					
5	gaz, prąd, zwiłk	3936,13	0					
6	pozycjonowanie strony	1284,71	116,68					
7	usługi transportowe, koszty przejazdów	0	2144,27					
8	remont łazienki	13079,31	0					
9	wynagrodzenia	0		42166,67	108795			Po uwzględnieniu wyjaśnień z dn. 20.12.2015
10	ZUS pracodawca	0				9597,19		
	suma	55106,4	14335,35	42166,67	108795	9597,19	51088,75	281089,36

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

Ogółem wydatki w 2015 r. osiągnęły poziom 281.089,36 zł, co stanowiło 98% otrzymanej dotacji z UM Szczecin. W trakcie kontroli pełnomocnik nie przedstawił dokumentów potwierdzających fakt wydatkowania kwoty **6.330,14 zł (kwota niekwalifikowana do rozliczenia dotacji)** otrzymanej w 2015 r. dotacji oświatowej. Według art. 251 ust. 1 ustawy z dn. 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. poz. 1870) zw. dalej ustawą o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego

roku. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: *„Do rozliczenia dotacji przedstawiłam wydatki zgodne z tabelą. Nie potrafię wyjaśnić powstałej różnicy. Nie posiadam dodatkowych dokumentów na brakującą kwotę.”*

Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe (rachunki/faktury) okazane do rozliczenia dotacji przez LO, nie zawierały informacji (opisu faktury/pieczęci) o przyjęciu danej faktury/rachunku do rozliczenia z otrzymanej w 2015 r. dotacji. Dowody źródłowe nie zawierały również wskazania w jakiej części przyjęto kwotę do rozliczenia dotacji (wartości z faktury/rachunku). Na fakturach/rachunkach nie wskazano ponadto kategorii, do której należało zakwalifikować odpowiednie dokumenty. Dowody źródłowe nie zawierały opisu zakupionego towaru oraz wskazania przeznaczenia zakupionych towarów. Środki wydatkowane z dotacji podlegają kontroli na zasadach określonych w ustawie o systemie oświaty. Zdaniem kontrolera zobowiązanie beneficjenta do dostarczenia informacji o sposobie wydatkowania przyznanych środków publicznych mieści się w granicach określenia *"zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji"*, bowiem daje możliwość porównania, czy poniesienie konkretnego wydatku pozostaje w zgodzie z realizacją celów o jakich mowa w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. W opinii kontrolera realizacja obowiązku opisywania faktur umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania przyznanych dotacji. Osoba prowadząca niepubliczną działalność oświatową powinna dokonywać opisu dowodów źródłowych w szczególności poprzez wskazanie, że dany wydatek został sfinansowany ze środków dotacji z uwzględnieniem jego przeznaczenia. Pod opisem powinien znaleźć się również podpis osoby prowadzącej LO lub osoby do tego upoważnionej. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: *„Dokumenty przedstawione do kontroli nie zawierały informacji dotyczącej źródła finansowania, ponieważ nie wiedziałam, że jest taka konieczność opisywania dokumentów. Jednocześnie zobowiązuję się do umieszczania na wszystkich dokumentach informacji dotyczących źródła finansowania – wskazania, że zostały one rozliczone z dotacji oświatowej otrzymanej z Urzędu Miasta Szczecin.”*

Wydatki dokonywane były z rachunku bankowego wskazanego we wniosku o udzielenie dotacji (przelewem lub kartą płatniczą), gotówką, rachunku bankowego organu prowadzącego (osobisty rachunek bankowy) oraz rachunku bankowego pełnomocnika.

Rodzaje wydatków sfinansowanych w ramach otrzymanej w 2015 r. dotacji przedstawiono w tabeli od nr 19 do nr 26 stanowiących odpowiednio **załącznik od nr 4 do nr 11** do niniejszego protokołu.

W toku kontroli wydatków zawartych w ww. załącznikach do niniejszego protokołu stwierdzono:

- wszystkie poddane kontroli dowody księgowe (faktury/rachunki) nie zawierały informacji o przyjęciu danego dowodu do rozliczenia dotacji za 2015 r.,
- wydatki realizowane były z rachunku bankowego wskazanego we wniosku o udzielenie dotacji, rachunku bankowego organu prowadzącego, rachunku bankowego pełnomocnika oraz gotówką.

W sprawie przyjętego w LO systemu rozliczania gotówkowych transakcji (zakupów) w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: *„Zakupy płacone gotówką rozliczam na podstawie faktur zakupowych. Do obrotu gotówkowego upoważniona jest tylko [REDAKTOWANE]. W tej chwili nie jestem w stanie powiązać operacji na rachunku bankowym (wypłaty pieniędzy z bankomatu) z wydatkami realizowanymi gotówką.”*

- część dokumentów przedstawionych do kontroli stanowiły kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, a nie oryginały dokumentów. Poszczególne kserokopie dokumentów (faktury VAT nr IN/201507270699, 3725/2015/J, 2414030099/185, 484/07/15, 111150000181533) nie były zatwierdzone za zgodność z oryginałem.

W ww. sprawie w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: *„Część dokumentów przedstawionych do kontroli stanowiły kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem, ponieważ w wyniku awarii (pękła rura) archiwum zostało zalane, a dokumenty częściowo zniszczone, nie nadające się do rozczytania. W związku z tym, że wszystkie faktury kseruję po ich otrzymaniu i potwierdzam za zgodność z oryginałem, mogłam je przedłożyć do kontroli. Faktury nr: IN/201507270699, 3725/2015/J, 484/07/15, 111150000181533 są e-fakturami, które automatycznie stanowią oryginał. Faktura nr 2414030099/185 - oryginał w załączeniu.”*

Ewidencja wydatków prowadzona była w KPiR przez firmę zewnętrzną. Sprawami kadrowymi zajmował się pełnomocnik.

Ewidencja prowadzona była osobno dla firmy [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. W 2015 r. nie było zaprowadzonej osobnej ewidencji dla LO w Szczecinie.

W sprawie braku odrębnej ewidencji dla dotacji udzielonej dla LO w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: *„Nie prowadzę odrębnej ewidencji dla działalności oświatowej ponieważ firma zajmuje się wyłącznie działalnością oświatową*

i w związku z tym nie widzę takiej konieczności.” „Usługi księgowe dotyczyły tylko usług świadczonych na rzecz działalności oświatowej, dlatego nie ma zaprowadzonej osobnej ewidencji.”

Do rozliczenia dotacji przyjmowano wydatki ujęte w KPiR [REDACTED] oraz [REDACTED] – wg przeksięgowania do KPiR [REDACTED].

2.1. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – usługi telekomunikacyjne.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto dowody księgowe na łączną kwotę 4.033,19 zł. Faktury za zakup usług telekomunikacyjnych ([REDACTED]) zostały ujęte w tabeli nr 19 stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Wszystkie faktury wystawione były na działalność gospodarczą pn.: PATRYK Szczecińskie Centrum Edukacji „SUKCES” z siedzibą przy ul. Jacka Soplicy 34 w Szczecinie zw. dalej PATRYK. Zgodnie z ówczesnie obowiązującym art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na:
 - a) wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego,
 - b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 - z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;
- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
 - a) książki i inne zbiory biblioteczne,
 - b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,

c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,

d) meble,

e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania.

Mając na uwadze powyższą regulację, brak podstawy prawnej, by z dotacji przyznanej konkretnemu podmiotowi tu: Centrum Edukacji „Sukces” Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, dokonać rozliczenia faktur/rachunków wystawionych w związku z działalnością prowadzoną jako działalność gospodarczą przez osobę fizyczną będącą jednocześnie organem prowadzącym dotowaną szkołę. Nie ma przeszkód prawnych, by taka osoba prowadził inne działalności aniżeli ta, na którą przyznano dotację z budżetu gminy. Bezwzględnie jednak osoba taka nie może finansować tej działalności ze środków publicznych – jest to sprzeczne z istotą dotacji oświatowej przyznawanej w oparciu o cytowaną powyżej ustawę o systemie oświaty tj. z przepisem art. 90 ust. 3d w związku z art. 5 ust. 2 ustawy. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że faktury/rachunki by mogły być rozliczone w ramach dotacji oświatowej winny być wystawione na dotowane szkoły. W przeciwnym razie zachodzą uzasadnione wątpliwości czy dotacja została wykorzystana przez i na rzecz dotowanego podmiotu – szkoły. Powyższe stanowisko potwierdził również w dn. 29.12.2016 r. Radca Prawny UM [REDAKTED] W związku z powyższym faktury wymienione w poz. od nr 1 do nr 36 tabeli nr 19 załącznika nr 4 w łącznej kwocie **4.033,19 zł (wydatki niekwalifikowane do rozliczenia dotacji)** nie mogą zostać rozliczone z przedmiotowej dotacji.

W sprawie uwzględnienia wydatków za zakup usług telekomunikacyjnych do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. pełnomocnik w dn. 20.12.2016 r., udzielił następujących wyjaśnień: „Usługi telekomunikacyjne zostały ([REDAKTED]) zakupione zostały na potrzeby działalności oświatowej, aby móc komunikować się z uczniami, nauczycielami, urzędami i aby oni mogli komunikować się z nami.”

W toku kontroli ustalono ponadto:

- z dotacji udzielonej na 2015 r. zostały uregulowane faktury VAT nr 15010042766408 z dn. 4.01.2015 r. w wysokości 144,71 zł oraz faktura VAT nr FSC01395037/001/15 z dn. 7.01.2015 r. w wysokości 55,20 zł za usługi telekomunikacyjne ([REDAKTED]). Łącznie wydatkowano kwotę 199,87 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji) za usługi zrealizowane w 2014 r.

Uwzględnienie ww. dowodów do rozliczenia dotacji za 2015 r. było niezgodne z § 3 ust. 4 Załącznika nr 1 do uchwały w sprawie udzielania i rozliczania dotacji, wg którego dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego. Ww. usługi telefoniczne zrealizowane zostały w 2014 r., a co za tym idzie, dotyczyły poprzedniego roku budżetowego. W związku z powyższym zapłaty za ww. faktury - nawet w sytuacji, gdy zostały dokonane w 2015 r. - nie mogą stanowić wydatku podlegającego rozliczeniu z dotacji otrzymanej na rok 2015,

- do rozliczenia dotacji za 2015 r. wliczono fakturę VAT nr F/20187572/01/15 z dn. 13.01.2015 r. za usługi telekomunikacyjne [REDACTED] w wysokości 83,90 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji). W dokumentacji przedstawionej do kontroli brak było potwierdzenia uregulowania ww. zobowiązania. Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „Faktury (...) zostały zapłacone gotówką, potwierdzenia zapłaty zostały zagubione (...)”,

- z dotacji oświatowej rozliczono (w całości) fakturę VAT nr F/20148906/11/15 z dn. 10.11.2015 r. na kwotę 170,73 zł. W ww. fakturze wskazano, że nastąpiła nadpłata faktur (z poprzedniego okresu) w wysokości 9,74 zł, w związku z powyższym wskazano do uregulowania kwotę 160,99 zł i w takiej wysokości ją uregulowano. Do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. organ prowadzący przyjął jednak kwotę 170,73 zł. W ocenie kontrolera przyjęcie do rozliczenia kwoty 9,74 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji), która faktycznie nie została uregulowana w 2015 r. nie podlega rozliczeniu z dotacji oświatowej. Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Ponadto zgodnie z art. 251 ust. 1 ww. ustawy, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

2.2. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – pozostałe wydatki.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury/rachunki/opłaty bankowe na łączną kwotę 32.370,80 zł. Faktury/rachunki/opłaty bankowe za zakup usług obcych zostały ujęte w tabeli nr 20 stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Faktury w łącznej kwocie **4.436,11 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (pozycja nr 2, 4, 13, 21, 26, 37, 45, 54, 55, 57, 59, 60, 63, 64, 73, 75, 80, 84, 90, 91, 96, 97 załącznika nr 5) wystawione były na działalność gospodarczą pn.: PATRYK. Uzasadnienie nieuwzględnienia ww. faktur do rozliczenia dotacji oświatowej zawarto w pkt 2.1. niniejszego protokołu.

W toku kontroli ustalono ponadto:

- do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. organ prowadzący wliczył opłaty bankowe związane z operacjami bezgotówkowymi wykonywanymi na rachunku bankowym LO w wysokości **348,00 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)**. Wydatków związanych z opłatami za operacje finansowe dokonywane na rachunku bankowym (w większości operacji nie dotyczących dotacji – prywatne zakupy, przelewy itp.) nie należy kwalifikować do rozliczenia dotacji oświatowej.

- ze środków dotacji pokryto wydatki związane z zakupem przesyłek kurierskich na łączną kwotę **74,88 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)**. Wydatki związane z zakupem usług kurierskich nie mieszczą się w celach określonych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w związku z powyższym nie mogą być rozliczone z dotacji udzielonej na 2015 r.,

- do rozliczenia dotacji przyjęto faktury za zakup usług pocztowych na łączną kwotę 201,12 zł (poz. 29 oraz 67 tabeli nr 20 stanowiącej załącznik nr 5) wystawione były na działalność gospodarczą pn.: PATRYK oraz fakturę za zakup znaczków pocztowych na kwotę 99,90 zł (poz. 17 tabeli nr 20 załącznik nr 5). Łącznie od dotacji przyjęto kwotę **301,02 zł (wydatki niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)**.

W dn. 19.12.2016 r. kontrolujący zwrócił się do pełnomocnika o przedstawienie księgi korespondencji w celu weryfikacji przeznaczenia zakupionych znaczków (adresatów przesyłek). W dn. 21.12.2016 r. pełnomocnik przedstawił „Pocztowa książkę nadawczą”, w której zaewidencjonowano rozchód znaczków oraz usług pocztowych na łączną kwotę 90,35 zł. Brak potwierdzenia rozchodu znaczków pocztowych na kwotę 210,67 zł uniemożliwia uznanie ich do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. W wyjaśnieniach złożonych w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik wskazał, że znaczki pocztowe były

wykorzystywane na potrzeby działalności oświatowej. W ocenie kontroli, brak możliwości weryfikacji celu (adresatów) wykorzystania zakupionych znaczków pocztowych, usług pocztowych uniemożliwiła uznanie tych wydatków do rozliczenia dotacji.

W sprawie uwzględnienia zakupionych znaczków pocztowych do rozliczenia dotacji oświatowej w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „(...) *Oświadczam, że zakupione znaczki pocztowe były wykorzystywane na potrzeby działalności oświatowej.*”

Ponadto do kontroli nie przedstawiono potwierdzenia zapłaty faktury VAT nr 01/03/2015/R z dn. 12.03.2015 r. na kwotę 99,90 zł. Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Według art. 251 ust. 1 ww. ustawy, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W sprawie braku potwierdzenia zapłaty ww. faktury w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „*Faktura (...) została zapłacona przelewem na pocztę – potwierdzenie zapłaty zaginęło.*”

- do rozliczenia dotacji przyjęto faktury na które nie przedstawiono potwierdzenia zapłaty na łączną kwotę **4.850,21 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (poz. 1, 65, 71 oraz 77 tabeli nr 20). Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Według art. 251 ust. 1 ww. ustawy, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W sprawie braku potwierdzenia zapłaty poszczególnych dowodów w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „*Faktury (...) zostały zapłacone gotówką, potwierdzenia zapłaty zostały zagubione.*”

- z dotacji udzielonej na 2015 r. rozliczone zostały koszty związane z zakupem usług kuriera na kwotę **35,66 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (poz.

72 tabeli nr 20). Wydatki związane z zakupem usług kurierskich nie realizują celów określonych w ww. ustawie o systemie oświaty oraz nie mieszczą się w „katalogu wydatków” kwalifikowanych do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym nie można ich wliczać do rozliczania dotacji,

- do rozliczeni dotacji przyjęto faktury za zakup napojów, kawy oraz herbaty na kwotę **1.500,00 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (poz. 50, 51 tabeli nr 20). Według ówczesnie obowiązującego art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wydatki związane z zakupem napojów nie realizują celów określonych w ww. ustawie o systemie oświaty oraz nie mieszczą się w „katalogu wydatków” kwalifikowanych do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym nie można ich wliczać do rozliczania dotacji.

W trakcie kontroli pełnomocnik przedstawił oświadczenia poszczególnych kontrahentów, których faktury/rachunki wliczono do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. Oświadczenia przedstawione do kontroli dotyczyły potwierdzenia uregulowania zobowiązań LO wobec dostawców usług/towarów/wynajmujących (poz. 5, 8, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 27, 31, 33, 34, 39, 40, 41, 42, 43, 48, 49, 50, 51, 52 oraz 53 tabeli nr 20). Kontrolujący uznał ww. oświadczenia i przyjął wydatki zrealizowane na podstawie przedstawionych dokumentów.

Do rozliczenia dotacji przyjęto następujące dowody:

- fa VAT nr 1100/SZ/2015 z dn. 2.04.2015 r. na kwotę 23,55 zł, za zakup pędzli i farb plakatowych,
- fa VAT nr 10/04/2015 z dn. 14.04.2015 r. na kwotę 229,00 zł, za zakup długopisów z grawerem,
- fa VAT nr 477/2015 z dn. 21.11.2015 r. na kwotę 30,00 zł, za zakup kabla USB,
- fa VAT nr 4/06/2015 z dn. 17.06.2015 r. na kwotę 607,00 zł, za zakup napojów,
- fa VAT nr 3/06/2015 z dn. 17.06.2015 r. na kwotę 893,00 zł, za zakup napojów,
- fa VAT nr 1416/P/15 z dn. 1.10.2015 r. na kwotę 26,01 zł, za zakup pieczątki,
- fa VAT nr 157612/8014/2015 z dn. 3.11.2015 r. na kwotę 658,00 zł, za zakup myjki ciśnieniowej,
- fa VAT nr 328/2015 z dn. 12.11.2015 r. na kwotę 216,00 zł, za zakup kwiatów,
- fa VAT nr P0500000178 z dn. 2.12.2015 r. na kwotę 12,30 zł, za kartę paliwową.

W dn. 20.12.2016 r. Pełnomocnik w następujący sposób uzasadnił wliczenie ww. wydatków do rozliczenia dotacji oświatowej:

„Uzasadnienie przyjęcia do rozliczenia dotacji następujących faktur:

- fa VAT nr 1100/SZ/2015 z dn. 2.04.2015 r. na kwotę 23,55 zł za zakup pędzli i farb plakatowych – towar został zakupiony celem wykonania ozdób na Maturę 2015,
- fa VAT nr 10/04/2015 z dn. 14.04.2015 r. na kwotę 229 zł za zakup długopisów z grawerem – długopisy były przeznaczone jako nagrody dla najlepszych absolwentów,
- fa VAT nr 477/2015 z dn. 21.11.2015 r. na kwotę 30 zł za zakup kabla USB – kabel posłużył do połączenia komputera z drukarką w sekretariacie szkoły,
- fa VAT nr 4/06/2015 z dn. 17.06.2015 r. na kwotę 607,00 zł za zakup napojów,
- fa VAT nr 3/06/2015 z dn. 17.06.2015 r. na kwotę 893 zł za zakup napojów – napoje przeznaczone były dla uczniów na poczęstunek podczas uroczystości zakończenia roku szkolnego oraz uroczyste rozdanie Świadectw Dojrzałości. Niewykorzystane produkty zostały skonsumowane przez uczniów w nowym roku szkolnym – 2015/16.
- fa VAT nr 1416/P/15 z dn. 1.10.2015 r. na kwotę 26,01 zł za pieczętkę. Proszę wskazać jaką pieczętkę Pani zamówiła – zamówiłam i zapłaciłam za pieczętkę o treści „zgodność z oryginałem stwierdzam”,
- fa VAT nr 157612/8014/2015 z dn. 3.11.2015 r. na kwotę 658 zł za zakup myjki ciśnieniowej – zakupu dokonano celem możliwości mycia elewacji siedziby firmy,
- fa VAT nr 328/2015 z dn. 12.11.2015 r. na kwotę 216,00 zł za zakup kwiatów – zakupiono kwiaty na pogrzeb zmarłego emerytowanego pracownika naszej szkoły,
- fa VAT nr P0500000178 z dn. 2.12.2015 r. na kwotę 12,30 zł za kartę paliwową – karta została zakupiona celem sprawniejszego i bezgotówkowego tankowania paliwa do użyczonego firmie samochodu.”

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji wliczono koszty zakupu polisy ubezpieczeniowej samochodu osobowego na kwotę 3.181,84 zł (poz. 65 tabeli nr 20). W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „Polisa jest obowiązkowym dokumentem umożliwiającym poruszanie się samochodem po drodze publicznej. Firma ma wyłącznie dochody z działalności oświatowej i tylko z pieniędzy dotacji mogłam wykupić polisę i umożliwić dopuszczenie pojazdu do ruchu i tym samym usprawnić funkcjonowanie szkoły.” Kontrolujący nie uznał wyjaśnień pełnomocnika i uznał wydatek za niekwalifikowany do rozliczenia dotacji.

Do rozliczenia dotacji organ prowadzący przyjmował faktury za usługi księgowe. W toku kontroli ustalono, że firma prowadząca księgowość LO wystawiała dwa rachunki

za ten sam okres (np.: fa VAT nr FAS/57/2015 z dn. 23.02.2015 r. na kwotę 246,00 zł oraz fa VAT nr FAS/58/2015 z dn. 23.02.2015 r. na kwotę 250,00 zł) jednak w różnej wysokości. W sprawie ujmowania ww. dowodów do rozliczenia dotacji oświatowej w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „Od 01 stycznia 2015 roku zakres obowiązków Pana [REDAKTOWANO] został rozszerzony o doradztwo prawne, co skutkowało podwyższeniem jego wynagrodzenia o 250 PLN. W związku z tym, że Pan [REDAKTOWANO] miał w komputerze gotowy szablon faktury za usługi księgowe na kwotę 246 PLN, wystawiał mi dwie odrębne faktury zamiast jednej zbiorczej, a ja nie widziałam w tym nic złego. Powyższe usługi były świadczone wyłącznie na cele działalności oświatowej.”

2.3. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – zakup paliwa.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury na łączną kwotę 12.476,66 zł. Faktury za zakup paliwa do samochodu osobowego zostały ujęte w tabeli nr 21 stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Faktury w łącznej kwocie **12.476,66 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (pozycja od nr 1 do nr 20 załącznika nr 6) wystawione były na działalność gospodarczą pn.: PATRYK. Uzasadnienie nieuwzględnienia ww. faktur do rozliczenia dotacji oświatowej zawarto w pkt 2.1. niniejszego protokołu. Ponadto według art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wydatki związane z zakupem paliwa nie realizują celów określonych w ww. ustawie o systemie oświaty oraz nie mieszczą się w „katalogu wydatków” kwalifikowanych do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym nie można ich wliczać do rozliczania dotacji.

W sprawie ujmowania kosztów zakupu paliwa do rozliczenia dotacji oświatowej w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień:

„Wydatki związane z zakupem paliwa do samochodu osobowego przekazanego na potrzeby prowadzenia działalności oświatowej firmy przeznaczone były do następujących czynności niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania szkoły:

- kontakty z Urzędem Miejskim, Kuratorium Oświaty, Bankami ZUS-em, Urzędem Skarbowym,
- dojazdy do szkoły,

- nawiązywanie kontaktów z władzami i mieszkańcami okolicznych miejscowości związanych z promocją oświaty,

- nawiązywanie kontaktów ze stowarzyszeniami i fundacjami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych, zakładami karnymi w Płotach i Kamieniu Pomorskim.

Celem nawiązywania tych kontaktów jest podniesienie jakości życia poprzez umożliwienie ludziom zagrożonym wykluczeniem społecznym uzyskania średniego wykształcenia, a w efekcie łatwiejszego dostępu do rynku pracy.

- samochód z kierowcą był używany również nauczycielom przedmiotów, którzy dojeżdżali dwa razy w tygodniu do leżących osób niepełnosprawnych: Pana [REDACTED] i Pana [REDACTED]” Do wyjaśnień pełnomocnik nie przedstawił ewidencji przebiegu pojazdu.

W toku kontroli ustalono ponadto:

- do dotacji udzielonej na 2015 r. wliczono faktury za zakup paliwa na które nie przedstawiono potwierdzenia zapłaty w wysokości 1.015,83 zł (poz. 3, 8, 10 oraz 17 tabeli nr 21). Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Według art. 251 ust. 1 ww. ustawy, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego.

2.4. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – media.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury na łączną kwotę 3.936,13 zł. Faktury za zakup mediów (prąd, gaz, woda, odprowadzanie ścieków) zostały ujęte w tabeli nr 22 stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Faktury w łącznej kwocie 3.936,13 zł (**wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji**) (pozycja od nr 1 do nr 21 tabeli nr 22 załącznika nr 7) wystawione były na osobę fizyczną tj.: organ prowadzący. Ponadto dowody przedstawione do kontroli wskazywały na koszty biura mającego swoją siedzibę przy ul. Jacka Soplicy 34 w Szczecinie poza siedzibą prowadzenia działalności oświatowej przy ul. Św. Kingi 2 w Szczecinie. W związku z powyższym dowody te nie mogą stanowić podstawy jako dowody wydatkowania środków z przyznanej dotacji i jako takie nie mogą być rozliczone

22

w ramach tej dotacji. Powyższe stanowisko potwierdził również w dn. 29.12.2016 r. Radca Prawny UM [REDACTED] W związku z powyższym faktury wymienione w tabeli od nr 1 do nr 36 załącznika nr 7 w łącznej kwocie 3.936,13 zł nie mogły zostać rozliczone z przedmiotowej dotacji.

W toku kontroli ustalono ponadto:

- z dotacji udzielonej na 2015 r. zostały uregulowane faktury: VAT nr 2414030099/185 z dn. 23.12.2014 r. w wysokości 256,22 zł, za ogrzewanie gazowe ([REDACTED]) oraz faktura VAT nr 001003/2015 z dn. 8.01.2015 r. w wysokości 96,07 zł za wodę i odprowadzanie ścieków ([REDACTED]). Łącznie wydatkowano kwotę 352,29 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji) za usługi zrealizowane w 2014 r.

Uwzględnienie ww. dowodów do rozliczenia dotacji za 2015 r. było niezgodne z § 3 ust. 4 Załącznika nr 1 do uchwały w sprawie udzielania i rozliczania dotacji, wg którego dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego. Ww. usługi telefoniczne zrealizowane zostały w 2014 r., a co za tym idzie, dotyczyły poprzedniego roku budżetowego. W związku z powyższym zapłaty za ww. faktury - nawet w sytuacji gdy zostały dokonane w 2015 r. - nie mogą stanowić wydatku podlegającego rozliczeniu z dotacji otrzymanej na rok 2015.

- do rozliczenia dotacji przyjęto fakturę VAT nr 2414030099/194 238,38 zł za ogrzewanie gazowe ([REDACTED]) oraz fakturę VAT nr P/20254513/0004/15 na kwotę 220,00 zł za prąd ([REDACTED]), które zostały uregulowane w dn. 4.01.2016 r. Uwzględnienie ww. dowodów do rozliczenia dotacji za 2015 r. było niezgodne z § 2 ust. 2 pkt 2, § 3 ust. 4 oraz § 10 ust. 3 Załącznika nr 1 do uchwały w sprawie udzielania i rozliczania dotacji, wg których organ prowadzący szkołę (...) zobowiązany jest do sporządzenia rocznego rozliczenia otrzymanej dotacji po zakończeniu danego roku budżetowego, w terminie do dnia 10 stycznia roku następnego po roku udzielenia dotacji i przekazania go właściwemu ds. oświaty Wydziałowi Urzędu Miasta Szczecin. Dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego. Ponadto roczne rozliczenie dotacji następuje w terminie do 10 stycznia roku następnego po roku udzielenia dotacji. W związku z powyższym nie można uznać ww. zobowiązań w łącznej wysokości 458,38 zł uregulowanych w styczniu 2016 r. do rozliczenia dotacji udzielonej na rok 2015.

W sprawie rozliczenia z dotacji oświatowej kosztów związanych z utrzymaniem biura mającego swoją siedzibę na ul. Jacka Soplicy 34, w Szczecinie ([REDACTED]) w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „Siedziba firmy, która zajmuje się tylko i wyłącznie działalnością oświatową mieści się w Szczecinie przy

53

ul. Jacka Soplicy 34. Do biura przychodzą uczniowie i nauczyciele w te dni kiedy nie odbywają się zajęcia w szkole i załatwiają sprawy związane z dokumentacją, nauką i sprawami administracyjnymi. Biuro składa się z dwóch pomieszczeń na parterze wyposażonych w duży stół do przeprowadzania narad i rozmów z uczniami, szafek z dokumentami, telefonu/faxu i komputera. Na piętrze do dyspozycji uczniów i pracowników szkoły jest biblioteka, w której znajdują się 2 biurka do pracy, komputer, drukarka i skaner. Uczniowie korzystają z wyżej wymienionych pomieszczeń. W jednym pomieszczeniu piwnicznym zlokalizowane jest archiwum.”

2.5. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – pozycjonowanie strony internetowej.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury na łączną kwotę 1.401,39 zł. Faktury za zakup usług dotyczących pozycjonowania strony internetowej www.scesukces.pl, zostały ujęte w tabeli nr 23 stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Faktury na łączną kwotę **1.401,39 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (pozycja od nr 1 do nr 12 załącznika nr 8) wystawione były na działalność gospodarczą pn.: PATRYK. Uzasadnienie nieuwzględnienia ww. faktur do rozliczenia dotacji oświatowej zawarto w pkt 2.1. niniejszego protokołu. Ponadto według art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wydatki związane z promocją placówki poprzez pozycjonowanie strony internetowej nie realizują celów określonych w ww. ustawie o systemie oświaty oraz nie mieszczą się w „katalogu wydatków” kwalifikowanych do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym nie mogą być realizowane z dotacji oświatowej.

2.6. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – koszty dojazdu do szkoły.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury na łączną kwotę 2.144,27 zł. Rachunki, dowody wewnętrzne (DW) za dojazd do szkoły prywatnym autem uczniów/słuchaczy, usługi transportowe oraz koszty zakupu biletów komunikacji miejskiej, zostały ujęte w tabeli nr 24 stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Dowody na łączną kwotę **2.144,27 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (pozycja od nr 1 do nr 13 tabeli nr 24 załącznika nr 9) wystawione były na

działalność oświatową pn.: Centrum Edukacji „Sukces” Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych ul. Św. Kingi 2 w Szczecinie.

Według art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wydatki związane z zakupem usług transportowych, refundacją kosztów dojazdów do szkoły prywatnym autem czy z zakupem biletów komunikacji miejskiej nie realizują celów określonych w ww. ustawie o systemie oświaty oraz nie mieszczą się w „katalogu wydatków” kwalifikowanych do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym nie można ich wliczać do rozliczania dotacji.

W toku kontroli ustalono ponadto, że z dotacji finansowano wydatki związane z dojazdem dwóch osób do szkoły tj.: [REDAKTED] oraz [REDAKTED] za maj 2015 r. Zgodnie z przedstawioną do kontroli księgą uczniów/słuchaczy ww. osoby zostały wypisane ze szkoły w dn. 29.04.2015 r. Wyjaśnień w tej sprawie udzielił w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik: *„W latach szkolnych 2012-2015 miałam wśród swoich uczniów 7 osób niepełnosprawnych (w tym 2 osoby leżące). W związku z ciężką sytuacją finansową tych osób (niska renta) zaproponowałam im pomoc finansową przy dojazdach do szkoły, aby mogli uzupełnić wykształcenie i w przyszłości podjąć pracę zarobkową oraz aby nie czuli zagrożenia wykluczeniem społecznym. 29.04.2015 roku uczennice: [REDAKTED] i [REDAKTED] otrzymały świadectwa ukończenia szkoły średniej, ale naszymi uczennicami pozostawały do 31 sierpnia 2015 roku. W maju 2015 roku przystąpiły do egzaminów maturalnych, a w czerwcu 2015 roku uczestniczyły w uroczystym rozdaniu Świadectw Dojrzałości.”* Dodatkowo w dn. 16.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie ustnych wyjaśnień: *„Osoby te podchodziły do matury, którą zdały i otrzymały w czerwcu świadectwo dojrzałości. W księdze uczniów/słuchaczy sekretarka błędnie podała datę rozdania świadectw (absolutorium), a nie datę faktycznego zakończenia edukacji w szkole tj. 31.08.2015 r.”*

2.7. Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – materiały do remontu łazienki – ul. Jacka Soplicy 34, Szczecin.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury na łączną kwotę 13.079,31 zł. Faktury za zakup materiałów do remontu łazienki, zostały ujęte w tabeli nr 25 stanowiącej załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Faktury na łączną kwotę **13.079,31 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (pozycja od nr 1 do nr 33 tabeli nr 25 załącznika nr 10) wystawione były na działalność gospodarczą pn.: PATRYK. Uzasadnienie nieuwzględnienia ww. faktur do rozliczenia dotacji oświatowej zawarto w pkt 2.1. niniejszego protokołu. Ponadto według art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. W ocenie kontroli brak jest podstaw do rozliczenia z dotacji oświatowej wydatków związanych z zakupem materiałów budowlano-remontowych przeznaczonych do remontu łazienki mieszczącej się poza podstawową działalnością oświatową.

W sprawie uwzględnienia ww. faktury do rozliczenia dotacji oświatowej w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: *„Łazienka nie była remontowana od 40 lat w związku z tym przestała pełnić swoją funkcję. Do biura firmy przychodzą zarówno uczniowie i nauczyciele, korzystają z pomieszczeń biurowych niejednokrotnie po kilka godzin, a pomieszczenie sanitarne dla petentów przestało pełnić swoją funkcję w związku z tym należało dokonać jego kapitalnego remontu. Z dotacji oświatowej zostały tylko zakupione materiały, a remont wykonaliśmy we własnym zakresie.”*

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji za 2015 r. organ prowadzący wliczał faktury płatne m.in. kartą płatniczą. Wyciągi bankowe przedstawione do kontroli (wyciągi bankowe z rachunku bankowego LO oraz prywatnego rachunku bankowego organu prowadzącego) nie zawierały potwierdzenia zapłaty poszczególnych operacji (poz. 1, 3 oraz 19 tabeli nr 25) dokonywanych kartą. Brak potwierdzenia zapłaty narusza art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Ponadto faktury z poz. 4, 6, 8-10, 13, 14, 16-18, 20, 23, 27, 29, 30 oraz 33 tabeli nr 25 uregulowane zostały z prywatnego rachunku bankowego pełnomocnika.

2.8. **Wydatki rozliczone z dotacji za 2015 r. – dodatkowe faktury przedstawione w trakcie kontroli.**

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęto faktury na łączną kwotę 51.088,75 zł. Faktury za zakup usług transportowych, rachunkowych, serwisowych, najmu pomieszczeń oraz komputerów, zostały ujęte w tabeli nr 26 stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Faktury na łączną kwotę **811,50 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** (pozycja od nr 1 do nr 3 tabeli nr 26 załącznika nr 11) nie zawierały potwierdzenia zapłaty, co było niezgodne z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wg którego wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania. W związku z powyższym nie mogą być wliczone do rozliczenia dotacji oświatowej.

Faktury z pozycji 4-6 tabeli nr 26 załącznika nr 11, na kwotę **297,49 zł (wydatki niekwalifikowane do rozliczenia z dotacji)** dotyczyły rekompensaty kosztów związanych za dojazdem uczniów/słuchaczy do szkoły (zakup biletu komunikacji miejskiej, koszty dojazdu prywatnym autem osobowym). Według art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wydatki związane z dojazdem do szkoły prywatnym autem czy z zakupem biletów komunikacji miejskiej nie realizują celów określonych w ww. ustawie o systemie oświaty oraz nie mieszczą się w „katalogu wydatków” kwalifikowanych do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym nie można ich wliczać do rozliczania dotacji.

III. **Wynagrodzenia rozliczone z dotacji otrzymanej za 2015 r.**

3.1. **Wynagrodzenia osobowe pracowników – umowy o pracę wraz z pochodnymi za 2015 r.**

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęte zostały wynagrodzenia (brutto), wynikające z umów o pracę za okres od I do XII 2015 r. w wysokości 42.166,67 zł.

Strukturę zatrudnienia wraz z wykazem umów o pracę obowiązujących i rozliczonych z dotacji udzielonej na 2015 r. przedstawiono w tabeli nr 30, która stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Wynagrodzenia pracowników wypłacane były w formie przelewów jak i gotówką.

Zestawienie list płac z podziałem na poszczególnych pracowników ze wskazaniem wysokości wynagrodzeń w tym wysokości wynagrodzeń rozliczonych z dotacji oświatowej przedstawiono w tabelach od nr 27 do nr 29, które stanowią **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Listy płac sporządzane były przez Pana [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą – usługi księgowe i zatwierdzane do wypłaty przez organ prowadzący. Wszystkie poddane kontroli listy płac nie zawierały adnotacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia rozliczonego z dotacji udzielonej na 2015 r. przez Gminę Miasto Szczecin. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika z dotacji oświatowej rozliczono wynagrodzenia osobowe wszystkich pracowników w pełnej wysokości (kwoty brutto).

W dn. 20.12.2016 r. kontrolujący wystąpił do organu prowadzącego z następującym pytaniem: „*Proszę o wyjaśnienie czy wynagrodzenia za lipiec 2015 r. z tytułu umów o pracę w łącznej wysokości 3.500,00 zł (lista płac nr 7 za m-c lipiec 2015 r.), zostały wliczone do rozliczenia dotacji za 2015 r.? Jeśli tak proszę o wyjaśnienie dlaczego ww. lista płac nr 7 nie została zaewidencjonowana w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za m-c lipiec 2015 r. oraz w późniejszych miesiącach? Proszę o przedstawienie ewidencji ww. wynagrodzenia.*” W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „*Wynagrodzenia za lipiec 2015 z tytułów umów o pracę w łącznej wysokości 3500,00 zł (lista płac nr 7 za mc lipiec 2015 rok) zostały wliczone do rozliczenia dotacji za 2015 rok. W/w lista płac nie została zaewidencjonowana w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za mc lipiec 2015 roku przez niedopatrzenie biura rachunkowego. W/w wynagrodzenia zostały ujęte w ewidencji księgi przychodów i rozchodów za grudzień 2015 roku (Lz nr 7).*” Kontrolujący przyjął wyjaśnienia pełnomocnika i uznał ww. wynagrodzenie do rozliczenia dotacji oświatowej.

Do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. organ prowadzący wliczył wynagrodzenie pracownika [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] w łącznej wysokości **12.255,28 zł** (kwota brutto - w tym składki ZUS pracodawcy: 1.914,48 zł- pomniejszona w XI o podatek oraz w XII o podatek i składki ZUS) (**wydatek**

niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji). Zgodnie z zakresem obowiązków z dn. 2.01.2015 r., do zadań pracownika należało m.in. wyszukiwanie ciekawych pomocy dydaktycznych i ich prezentacja na posiedzeniach Rady Pedagogicznej oraz promocja nauki poprzez organizowanie spotkań w świetlicach i urzędach pracy z mieszkańcami małych miejscowości i wsi w najbliższej okolicy miasta Szczecina. Zachęcanie do uzupełniania wykształcenia celem zwiększenia ich możliwości na rynku pracy. Wydatki związane z promocją placówki (m.in. organizacja spotkań z mieszkańcami, zachęcanie do uzupełnienia wykształcenia) nie realizują celów określonych w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, wg którego dotacja winna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. W związku z powyższym nie można ich wliczać do rozliczania dotacji. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: *„[...] (...) są pracownikami szkoły i swoją pracę świadczą na rzecz prowadzonej działalności oświatowej dlatego ich wynagrodzenia zostały przyjęte do rozliczenia dotacji za 2015 rok.”*

Do rozliczenia dotacji oświatowej przyjęto wynagrodzenie Pani [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] w łącznej wysokości 21.083,33 zł. Zgodnie z zakresem obowiązków z dn. 2.01.2015 r., pracownik przejął obowiązki właściciela szkoły na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Szczegółowy zakres obowiązków określony został w § 2 Statutu szkoły z dn. 1.09.2005 r. Zakres obowiązków obejmował m.in.:

- nadanie statutu szkole oraz wprowadzania zmian na wniosek Rady Pedagogicznej,
- powołanie i odwołanie dyrektora,
- zatrudniania i zwalniania pracowników,
- dysponowania środkami finansowymi,
- wypłacania wynagrodzenia,
- decydowania o formie przyjmowania uczniów do szkoły oraz o liczebności klas.

3.2. Wynagrodzenia bezosobowe – umowy zlecenie.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji ujęte zostały wynagrodzenia (brutto), wynikające z umów zlecenie za okres od I do XII 2015 r. w wysokości 108.795,00 zł.

Wykaz umów zlecenie i o dzieło rozliczonych z dotacji udzielonej na 2015 r. przedstawiono w tabelach od nr 31 do nr 54, które stanowią **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Wynagrodzenia pracowników wypłacane były w formie przelewów jak i gotówką.

Zestawienie list płac z podziałem na poszczególnych zleceniobiorców ze wskazaniem wysokości wynagrodzeń w tym wysokości wynagrodzeń rozliczonych z dotacji oświatowej przedstawiono tabelach od nr 31 do 54 które stanowią **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Listy płac sporządzane były przez firmę świadczącą usługi księgowe i zatwierdzane do wypłaty przez organ prowadzący. Wszystkie poddane kontroli listy płac nie zawierały adnotacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia rozliczonego z dotacji udzielonej na 2015 r. przez Gminę Miasto Szczecin. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika z dotacji oświatowej rozliczno wynagrodzenia z tytułu umów zlecenie w pełnej wysokości (kwoty brutto).

W toku kontroli stwierdzono, że zleceniobiorca [REDAKTOWANO] w okresie I-VI 2015 r. przyznawany miał dodatek za wychowawstwo klasy w wysokości 150, zł/m-c. W umowie zlecenie nr 11/2014 z dn. 6.09.2014 r. nie wskazano takiego dodatku. W wyjaśnieniach złożonych w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik wskazał, że: „(...) Pani [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2014/15 była wychowawczynią klasy [REDAKTOWANO](...). Dokumentami na moje oświadczenie są dzienniki lekcyjne i arkusze ocen podpisywane przez wychowawcę. Przeoczeniem było nie wskazanie takiego dodatku w umowie – zlecenie.” Kontrolujący uznał wyjaśnienia pełnomocnika i przyjął ww. dodatek do rozliczenia dotacji.

Do rozliczenia dotacji organ prowadzący przyjął - wypłacony w styczniu 2015 r. - przyznany Pani [REDAKTOWANO] dodatek za wychowawstwo klasy w wysokości 300,00 zł. Zgodnie z przedstawioną do kontroli dokumentacją (rozliczenie godzin pracy nauczycieli za okres I-VI 2015 r.) zleceniobiorca winien otrzymać kwotę 150,00 zł. W związku z powyższym dokonano nadpłaty dodatku w wysokości **150,00 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)**. Brak podstaw do wypłaty dodatku za wychowawstwo klasy w kwocie wyższej niż ustalonej pomiędzy stronami umowy uniemożliwia jego całe rozliczenie z dotacji oświatowej. Według art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. przyjęto wynagrodzenie Pani [REDAKTOWANO] za marzec 2015 r. w wysokości **200,00 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia**

30

z dotacji). Organ prowadzący z ww. zleceniobiorcą podpisał umowę w dn. 7.03.2015 r. (u zlecenie nr 1/2015) jednak w umowie wskazał, że obowiązuje ona od dn. 12.04.2015 r. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „Wystąpił błąd w dacie umowy z Panią [REDAKTOWANE] (powinna być od dnia 12.03.2015). Dopiero po wcześniejszym zgłoszeniu pracownika do ZUS-u i Urzędu Skarbowego zostaje on umieszczony przez księgowego na liście płac. Pani [REDAKTOWANE] została zgłoszona w marcu 2015 roku i dlatego w marcu otrzymała wypłatę.” Do wyjaśnień pełnomocnik nie przedstawił jednak rozliczenia godzin pracy ww. zleceniobiorcy.

W toku kontroli ustalono, że do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. przyjęto wynagrodzenie Pani [REDAKTOWANE] z tytułu umowy zlecenie nr 18/2014 z dn. 6.09.2014 r. na [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE]. W sprawie ujęcia ww. wynagrodzenia do rozliczenia dotacji w dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił następujących wyjaśnień: „Zawarłam z Panią [REDAKTOWANE] umowę-zlecenie 18/2014 dotyczącą [REDAKTOWANE] Zakres [REDAKTOWANE] jest zdecydowanie inny od obowiązków [REDAKTOWANE] (zakres obowiązków w załączeniu). Pani [REDAKTOWANE] świadczyła pracę z tytułu umowy - zlecenia: w piątki od 16,00 – 20,00, w soboty od 08,15 do 16,45, w niedziele od 08,15 do 16,45.” Przedstawiony do kontroli zakres obowiązków nie pokrywał się z zakresem wynikającym z umowy o pracę zawartej z ww. pracownikiem a dotyczącym podobnego stanowiska ([REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE]). W związku z powyższym kontrolujący uznał wyjaśnienia pełnomocnika i przyjął do rozliczenia dotacji wygródzenie [REDAKTOWANE].

Na listach płac za marzec i kwiecień 2015 r. (zleceniobiorca [REDAKTOWANE]) brak było daty potwierdzania odbioru wynagrodzenia. W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik wyjaśnił, że ww. braki spowodowane były niedopatrzeniem.

Na liście płac za marzec 2015 r. Pani [REDAKTOWANE] potwierdziła odbiór wynagrodzenia tj.: gotówki. Na ww. liście płac wskazano: „wypłata: przelew.” W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „Wyjątkowo w marcu Pani [REDAKTOWANE] na jej prośbę, została wypłacona gotówka w szkole (przelew nie został wysłany).”

VI. Zobowiązanie wobec ZUS

Wykaz opłaconych i rozliczonych z dotacji udzielonej na 2015 r. składek ZUS od wynagrodzeń przedstawiono w tabeli nr 55.

Tabela nr 55 - ZUS

miesiąc 2015 r.	składki	identyfikator	ZUS P DRA 2015 r.	pracodawca	data płatności	kwota zapłaty	Uwagi
1	1443,96	51	1690,74	964,97	25.02.2015	1443,96	
	551,22	52	1376,36		25.02.2015	551,22	
	0,88	53	0,88		25.02.2015	0,88	
2	1443,96	51	1690,74	964,97	29.03.2015	1443,96	
	551,22	52	1798,91		29.03.2015	551,22	
	0,88	53	0,88		29.03.2015	0,88	
3	1443,96	51	1690,74	964,97	28.04.2015	1443,96	
	702,42	52	2066,21		28.04.2015	702,42	
	0,88	53	0,88		28.04.2015	0,88	
4	1437,06	51	1683,84	958,07	28.05.2015	1437,06	
	733,47	52	1937,96		28.05.2015	733,47	
	0,88	53	0,88		28.05.2015	0,88	
5	246,78	51	1683,84	958,07	28.06.2015	684,42	
	139,79	52	2549,06		28.06.2015	1617,06	
		53	0,88		28.06.2015	0,88	
6	1437,06	51	1683,84	958,07	26.07.2015	1437,06	
	551,22	52	1029,41		26.07.2015	551,22	
	0,88	53	0,88		26.07.2015	0,88	
7	1111,98	51	1111,98	632,99	25.08.2015	1111,98	
	551	52	551,22		25.08.2015	551,22	
	0,88	53	0,88		25.08.2015	0,88	
8	1111,98	51	1111,98	632,99	27.09.2015	1111,98	
	551	52	551,22		27.09.2015	557,22	
	0,88	53	0,88		27.09.2015	0,88	
9	1111,98	51	1111,98	632,99	27.10.2015	1111,98	
	1065,12	52	1065,12		27.10.2015	1065,12	
	0,88	53	0,88		27.10.2015	0,88	
10	1111,98	51	1111,98	632,99	26.11.2015	1111,98	
	1065,12	52	1065,12		26.11.2015	1065,12	
	0,88	53	0,88		26.11.2015	0,88	
11	1111,98	51	1111,98	632,99	28.01.2016	1111,98	oświadczenie o braku zaległości - pismo z ZUS z dn. 5.12.2016 r. brak zapłaty na WB XII 2015 r. Zapłata składek ZUS w 2016 r.
	1141,62	52	1141,62		28.01.2016	1141,62	
	0,88	53	0,88		28.01.2016	0,88	
12	1264,91	51	1164,91	663,12	25.02.2016	1164,91	
	1125,32	52	1125,32		25.02.2016	1125,32	
	0,92	53	0,92		25.02.2016	0,92	
	23015,83		33116,68	9597,19		24838,06	

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

W toku kontroli ustalono, że zapłaty składek ZUS za listopad w wysokości 2.917,60 zł (w tym koszt pracodawcy 632,99 zł) oraz grudzień w wysokości 2.954,27 zł (w tym koszt pracodawcy 663,12 zł) dokonano odpowiednio w styczniu oraz lutym 2016 r. Stanowiło to naruszenie zapisu § 3 ust. 4 Załącznika nr 1 do uchwały w sprawie

udzielania i rozliczania dotacji, wg którego dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego. Ponadto było to niezgodne z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wg którego dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W związku z powyższym kwota w łącznej wysokości **5.871,87 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** nie może być rozliczona z dotacji udzielonej na 2015 r.

VII. Zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego

Wykaz opłaconego i rozliczonego z dotacji udzielonej na 2015 r. podatku od wynagrodzeń przedstawiono w tabeli nr 56.

Tabela nr 56 - PIT

miesiąc 2015 r.	dotacja podatek	PIT 4R	Data płatności	Kwota	Uwagi
1	110	720	25.02.2015	110	
2	110	1033	26.03.2015	110	
3	182	1191	26.04.2015	182	
4	238	1129	25.05.2015	238	
5	103	1543	28.06.2015	181	
6	110	464	26.07.2015	110	
7	110	110	25.08.2015	110	
8	110	110	27.09.2015	110	
9	491	419	27.10.2015	491	
10	491	491	26.11.2015	491	
11	547	547	17.12.2015	547	
12	541	541	28.01.2016	541	oświadczenie o braku zaległości - zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (druk ZAS-W) z US z dn. 2.12.2016 r. brak zapłaty na WB XII 2015 r. Zapłata podatku w 2016 r.
suma	3143	8298			

Opracowanie własne na podstawie oryginałów dokumentów przedstawionych przez LO.

W toku kontroli ustalono, że zapłaty podatku za grudzień 2015 r. w wysokości 541,00 zł dokonano w styczniu 2016 r. Powyższe stanowiło naruszenie zapisu § 3 ust. 4

Załącznika nr 1 do uchwały w sprawie udzielania i rozliczania dotacji, wg którego dotację przyznaje się na okres jednego roku budżetowego. Ponadto było to niezgodne z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wg którego dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W związku z powyższym kwota **541,00 zł (wydatek niekwalifikowany do rozliczenia z dotacji)** nie może być rozliczona z dotacji udzielonej na 2015 r.

W dn. 19.12.2016 r. kontrolujący zwrócił się do organu prowadzącego z następującym pytaniem: „*Proszę o wyjaśnienie dlaczego w 2015 r. opłaca Pani składki ZUS w innej wysokości niż wynikające z miesięcznych deklaracji ZUS P DRA?*” W dn. 20.12.2016 r. pełnomocnik udzielił w tej sprawie następujących wyjaśnień: „*Wszystkie składki ZUS P DRA za 2015 rok opłacane były zgodnie z miesięcznymi deklaracjami ZUS P DRA (dołączono zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami). Oddzielnie odprowadzane były składki od umów-zleceń, a oddzielnie od umów o pracę. Takie rozdzielone stawki składek otrzymywałam z biura rachunkowego i tak je opłacałam.*” Kontrolujący uznał wyjaśnienia i dokumenty przedstawione przez pełnomocnika (zaświadczenie i niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z dn. 5.12.2016 r.) i uznał ww. składki ZUS do rozliczenia dotacji.

Analogicznie (jak składki ZUS) w 2015 r. opłacano podatek (PIT 4). W dn. 2.12.2016 r. pełnomocnik przedstawił zaświadczenie (druk ZAS-W) potwierdzające brak zaległości podatkowych na dzień 1.12.2016 r. Kontrolujący uznał wyjaśnienia i dokumenty przedstawione przez pełnomocnika i uznał ww. podatek do rozliczenia dotacji.

Kontrola wynagrodzeń rozliczonych z dotacji udzielonej na 2015 r. nie dotyczyła weryfikacji poprawności naliczeń od wynagrodzeń (wysokości składek ZUS i PIT). W trakcie kontroli opierano się na danych wynikających z deklaracji ZUS DRA oraz PIT 4R przedstawionych przez pełnomocnika.

V Dotacja rozliczona niezgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty oraz z art. 251 ust. 1 i art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych .

Reasumując, w toku kontroli stwierdzono, że LO, niezasadnie rozliczyło w 2015 r. ze środków dotacji kwotę 120.896,98 zł. Według art. 251 ust. 1 oraz art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5, ust. 6 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki

samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku oraz dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Poniżej przedstawiono zestawienie wydatków wliczonych do rozliczenia dotacji za 2015 r., a nie uznanych podczas niniejszej kontroli (dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, brak potwierdzenia płatności za poszczególne faktury/rachunki, wydatki dotyczące innego okresu rozliczeniowego), przedstawiono w tabeli nr 57.

Tabela nr 57 – wydatki nieklasyfikowane do rozliczenia dotacji

Lp.	Dotacja za 2015 r. wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem/niezgodnie/brak potwierdzenia zapłaty		
	Rodzaj wydatku	Kwota	Uwagi
	1	2	3
1	Liczba osób 168.	45495,57	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
2	Różnica dotacji	628,32	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
3	Brak dokumentacji	6330,14	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
4	Wydatki wystawione na inny podmiot	4033,19	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
5	Wydatki wystawione na inny podmiot	4436,11	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
6	Prowizje bankowe	348	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
7	Koszty kuriera	74,88	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
8	Znaczki pocztowe	301,02	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji

9	Brak potwierdzenia zapłaty	4850,21	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
10	Kurier	35,66	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
11	Kawa, napoje	1500	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
12	Wydatki wystawione na inny podmiot	12476,66	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
13	Wydatki wystawione na inny podmiot	3936,13	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
14	Wydatki wystawione na inny podmiot	1401,39	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
15	Wydatki wystawione na inny podmiot	2144,27	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
16	Wydatki wystawione na inny podmiot.	13079,31	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
17	Brak potwierdzenia zapłaty	811,5	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
18	Koszty przejazdów	297,49	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
19	Wynagrodzenia	12255,28	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
20	Nadpłata wynagrodzeń	150	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
21	Brak umowy na wynagrodzenie	200	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
22	ZUS	5871,87	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
23	PIT	541	Wydatek niekwalifikowany do rozliczenia dotacji
suma		120896,98	

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Prezesowi Zarządu zaleca się:

1. zwrot na rachunek bieżący budżetu miasta (nr 57 1020 4795 0000 9702 0277 8470 - Dochody niemajątkowe) nienależnie pobranej i wykorzystanej dotacji w wysokości 120.896,98 zł, wraz z odsetkami naliczonymi wg art. 252 ustawy o finansach publicznych.
2. Wykorzystywać dotację wyłącznie na dofinansowanie realizacji LO w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty oraz w roku na, wydatki dotyczące roku budżetowego na który została ona przyznana.
3. Rzetelnego prowadzenia dokumentacji organizacyjnej oraz przebiegu nauczania, będącej podstawą do ustalenia wysokości należnej dotacji oświatowej.
4. Wliczać do rozliczenia wydatki, na które zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dn. 27.08.2009 r. o finansach publicznych LO posiada potwierdzenie zapłaty (rozliczenia gotówkowe/WB).
5. W składanym do Wydziału Oświaty UM Szczecin rozliczeniu dotacji klasyfikować poniesione wydatki zgodnie z ich przynależnością, co do danego rodzaju.

Zgodnie z § 24 ust. 3 Załącznika do Uchwały Nr XXIV/572/16 Rady Miasta Szczecina z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek funkcjonujących na terenie Gminy Miasto Szczecin, kontrolowanemu przysługuje prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień, co do ustaleń zawartych w protokole z kontroli w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Niniejszy protokół kontroli wręczono w dniu 12.01.2017 r. Organowi

[redacted] pełnomocnikowi Pani [redacted].

Kontroler WKiAW

Urzędu Miasta Szczecin

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Szczecin, dn. 12.01.2017 r.

Otrzymali:

1. Organ prowadzący/pełnomocnik,
2. a/a.

[Handwritten mark]



Szczecin 2017-02-09²²

Pani
Anna Zdun
Centrum Edukacji „Sukces”
Liceum ogólnokształcące
dla Dorosłych
ul. Św. Kingi 2
71-032 Szczecin

Nasz znak: WKiAW-II.1711. 83.2017. [redacted]

W załączeniu przekazuję stanowisko kontrolera po udzielonych wyjaśnieniach pełnomocnika oraz przedstawieniu dodatkowej dokumentacji (pismo z dn. 20.01.2017r.) dotyczącej kontroli P/49/16 przeprowadzonej w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych przy ul. Św. Kingi 2, w Szczecinie (zw. dalej LO, liceum) w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej w 2015 r. z budżetu Gminy Miasto Szczecin.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz dodatkową dokumentacją przedstawioną przez Pani pełnomocnika stwierdzono, co następuje:

1. W toku kontroli ustalono różnice w liczbie uczniów wynikającą z ewidencji uczniów/słuchaczy zawartej w księdze uczniów, liczbie uczniów wykazanych w dziennikach zajęć oraz miesięcznych informacjach o aktualnej liczbie uczniów/słuchaczy przekazywanych do UM Szczecin. W związku z powyższym kontrolujący nie uznał zgłoszonych do dotacji 168. osób, a co za tym idzie nie przyjął do rozliczenia dotacji oświatowej kwoty 45.495,57 zł. Do wyjaśnień złożonych w dn. 20.01.2017 r. pełnomocnik przedstawił m.in. protokoły nr 11 oraz 14 do uchwał Rady Pedagogicznej Centrum Edukacji „SUKCES” Liceum dla dorosłych (nie okazanych podczas kontroli). Po analizie przedstawionego materiału dowodowego kontrolujący uznał część wyjaśnień pełnomocnika i przyjął do rozliczenia dotacji oświatowej kwotę 44.712,81 zł (165 osób). Organowi

Prowadzącemu zaleca się zwrot dotacji w wysokości **782,76 zł** za 3. uczniów/słuchaczy nieprawidłowo wykazanych w ww. miesięcznych informacjach przekazanych do UM Szczecin. W poniższej tabeli nr 1 wykazano liczbę uczniów uwzględnioną po wyjaśnieniach pełnomocnika.

Tabela nr 1

2015 r.	obecności wg list obecności i dzienników – uwzględniona ilość uczniów po wyjaśnieniach	Wyjaśnienia Pełnomocnika z dn. 20.01.2017 r. – liczba uczniów	informacja LO	różnica (kol 4-(2+3))	stawka na ucznia	Suma (kol 5*6)
1	2	3	4	5	6	7
styczeń	90		89	-1	55,17	-55,17
luty	116		102	-14	265,71	-3719,94
marzec	105		107	2	260,92	521,84
kwiecień	106		107	1	260,92	260,92
maj	58	51	107	-2	261,33	-522,66
czerwiec	58	51	107	-2	272,13	-544,26
lipiec	58	51	107	-2	272,13	-544,26
sierpień	58	51	107	-2	272,13	-544,26
wrzesień	99		91	-8	272,13	-2177,04
październik	98		91	-7	274,14	-1918,98
listopad	97		96	-1	224,34	-224,34
grudzień	96		96	0	99,48	0
suma	1039	204	1207	3		782,76

2. Do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. przyjęto następujące kategorie wydatków: usługi telekomunikacyjne, pozostałe wydatki (w tym opłaty bankowe, koszty usługi kuriera – koszty przesyłek, zakup znaczków pocztowych, zakup kawy, herbaty, napojów itp.), media (woda, prąd, gaz), pozycjonowanie strony internetowej oraz koszty dojazdów do szkoły. Kontrolujący nie uznał ww. wydatków do rozliczenia dotacji otrzymanej na 2015 r. W protokole kontroli wskazano, że faktury, rachunki wystawiane na inny podmiot niż: Centrum Edukacji „Sukces” Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych przy ul. Św. Kingi 2 w Szczecinie, nie mogą być rozliczane ze środków przyznanych przez Gminę Miasto Szczecin właśnie temu podmiotowi. Powyższe stanowisko zostało ponadto podparte opinią Radcy Prawnego UM Szczecin. W protokole kontroli wskazano, również że wydatków związanych z zakupem pozostałych usług, usług pozycjonowania strony internetowej oraz kosztów dojazdów do szkoły nie można zaliczyć do wydatków realizujących cele określone w ówczynie obowiązującym

art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. Wyjaśnienia złożone w dn. 19.01.2017 r. przez pełnomocnika nie wniosły nowych okoliczności pozwalających przyjąć ww. wydatki do rozliczenia dotacji. W związku z powyższym kontrolujący nie uznał uzasadnienia pełnomocnika wskazanego w wyjaśnieniach dotyczącego zakwalifikowania ww. kategorii wydatków do rozliczenia dotacji i podtrzymał stanowisko zawarte w protokole z kontroli. W związku z powyższym zaleca się Organowi Prowadzącemu zwrot dotacji w wysokości **76.184,17 zł**.

Reasumując kontrolujący nie uznał wyjaśnień pełnomocnika zawartych w pkt 2 niniejszego pisma. Częściowo za zasadne kontrolujący uznał wyjaśnienia zawarte w pkt 1. W związku z powyższym do rozliczenia dotacji udzielonej na 2015 r. uznano kwotę 44.712,81 zł.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Agneszka Koneczna
Agneszka Koneczna